Karnataka Civil Judge (Mains) 2019 (CJR 24/2018 cycle, held March 2019)

Translation Paper · compulsory paper

Instruction: Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You must not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

1. Translate the following deposition to Kannada language: 15 Marks

Examination in Chief By APP:

CW1 is my wife. I know the accused. On 7.6.2017 at 4.00 p.m., the accused came near my house and abused us in filthy language. When my wife questioned the accused, the accused pulled the hands of CW1 and assaulted her on her cheeks with hands. I came and pacified the quarrel. The accused tried to assault my wife with stone. But she escaped from the blow. The accused threatened to finish off our family. We went to the police station. Police sent us to hospital. After treatment, we went to police station and lodged a complaint. Police came to our house the next day. Police recorded my statement. There was a dispute between us and accused regarding landed property. With the said ill will, the accused had abused and assaulted my wife.

Cross Examination by Sri.KBK Advocate for Accused:

Police have not issued any notice to me. CW3 is my elder brother. I married Renuka about 24 years back. I have not seen my wife talking to accused. There is a Ganesha temple in our village. I do not know whether the temple is constructed about 12 years back. It is false to suggest that Sri Nagendra is my neighbour. It is false to suggest that Smt. Renuka has illicit affair with Sri Nagendra. It is false to suggest that the house of accused is situated opposite to my house. It is false to suggest that myself and my brothers had planned to abduct the wife of accused. It is true that the accused had lodged a complaint against me and 7 others and the case is pending before the Court. It is false to suggest that the accused has not abused my wife and not assaulted her with stone and hands. It is false to suggest that no such incident has taken place. It is false to suggest that in order to harass the accused, a false complaint is lodged.

Re-examination: nil.

(Typed to my dictation in Open Court)

R.O.I & A.C., Sd/- Judicial Magistrate First Class

2. Translate the following document to Kannada language: 15 Marks

This agreement for sale is executed by and between:

Mr.Raghavendra, aged 70 years,
S/o Keshavananda, residing at
Cauvery Nagar, K.M.Pura

hereinafter called as the Vendor of one part;

TO AND IN FAVOUR OF

Mr.Nagaraj, aged 45 years
S/o Bhojaraja, residing at
Kuvempunagar, K.M.Pura

hereinafter called as the Purchaser of other part;

WHEREAS, the vendor herein is the absolute owner of the house property morefully described in the schedule herebelow, hereinafter referred to as the schedule property. The schedule property was purchased by the vendor as per the terms of registered sale deed dated 6.6.2007 registered as document No.514/2007-2008 in the office of the Sub-Registrar, Cauvery Nagar. Even since then the vendor has been in actual possession and enjoyment of the schedule property as the absolute owner.

WHEREAS, the Vendor herein intended to sell the schedule poperty and the purchaser herein having come to know the desire of the vendor offered to purchase the schedule property for a total sale consideration of Rs.32,00,000/- (Rupees Thirty Two Lakhs only). Said offer of the purchaser was accepted by the Vendor as fair and reasonable Market Value of the schedule property.

NOW THEREFORE THE AGREEMENT WITNESSETH AS FOLLOWS:

1. The Vendor shall sell to the purchaser and the purchaser shall purchase from the Vendor the schedule property for a total consideration of Rs.32,00,000/- (Rupees Thirty Two Lakhs only)

2. Out of the total consideration, the purchaser has paid advance sale consideration of Rs.10,00,000/- (Rupees Ten Lakhs Only) to the Vendor by Demand Draft dated 17.1.2019 bearing No.176398 drawn on State Bank of India, K.P.Nagar and the Vendor herein admit and acknowledges the receipt of the same.

3. Balance amount of Rs.22,00,000/- shall be paid by the Purchaser to the Vendor at the time of execution and registration of the sale deed.

4. It is mutually agreed that the sale deed shall be executed by the Vendor in favour of the Purchaser within three months from the date of this agreement.

5. The Vendor shall produce all the required documents to the purchaser for verification well before the date of registration.

6. All expenses of the registration of the sale deed shall be borne by the purchaser.

SCHEDULE

Immovable property bearing Sy.No.26, measuring 60 x 50 feet with residential house bearing D.No.8/16 situated at Cauvery Nagar, K.M.Pura.

In witness whereof, the parties have signed this agreement for sale on 18th day of January 2019 at Cauvery Nagar, K.M.Pura.

VENDOR PURCHASER

WITNESSES: 1. 2.

3. Translate the following Passage as extracted from a Judgment to Kannada language: 20 Marks

Once the tenancy right of the defendant is legally terminated, the defendant is bound to vacate the suit premises. Since, this is a suit for ejectment filed by terminating the tenancy under the provisions of the transfer of Property Act, this court need not consider question of plaintiff's requirement of the suit premises, hardship and inconvenience going to be caused to the defendant in case of his eviction from

the suit premises. Irrespective of plaintiff's requirement of the suit premises and defendant's hardship and inconvenience, the defendant is bound to vacate the suit premises, once the defendant's tenancy rights are legally terminated. Therefore, I hold that the plaintiff is entitled for decree for ejectment of the defendant from the suit premises.

The plaintiff has also claimed the decree for recovery of arrears of rent to the tune of Rs.50,200/- being the arrears of rent from October 2014 till the date of filing this suit. When the plaintiff alleges that the defendant is in arrears of rent, burden is upon the defendant to prove the payment of rent. But, the defendant has not come before this court to deny the rate of rent or to prove the payment of rent to the plaintiff. The evidence let in by the plaintiff in this regard remained unchallenged and undisputed. Therefore, plaintiff is entitled for the decree for recovery of Rs.50,200/-, being the arrears of rent, from October 2014 to the date of filing the suit.

4. Translate the following deposition to English language: 15 Marks

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ :-

ನನಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ಮಾರಾಟಗಾರರು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವನ ಮಾರಾಟಗಾರರ ಸಹೋದರರು ನನ್ನ ಮಾರಾಟಗಾರರು. ನಾನು ದಾವಾ ಜಮೀನನ್ನು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಶಿವಣ್ಣ, ಬಸಪ್ಪ ಮತ್ತು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ನನಗೆ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರು. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 1 ಎಕರೆ 25 ಗುಂಟೆಗಳು. ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 44ರಲ್ಲಿ 5 ಗುಂಟೆ ಖರಾಬ್ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ನನ್ನ ಮಾರಾಟಗಾರರು ದಾವಾ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಅವರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಪೂರ್ತಿ ದಾವಾ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ. ದಾವಾ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ 20 ತೆಂಗಿನ ಮರಗಳು ಇವೆ. ದಾವಾ ಹಾಕಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಭಾಗಶಃ ದಾವಾ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ರಾಗಿ ಬೆಳೆ ಇತ್ತು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ 2 ರಿಂದ 4 ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗಳಾಗಿವೆ. ನಿಶಾನೆ 5 ರಿಂದ 8 ಕಂದಾಯ ರಶೀದಿಗಳಾಗಿವೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯತೆ ಅಥವಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ದಾವಾ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ವೇಯರಿಂದ ಅಳತೆ ಮಾಡಿಸಿ ಗಡಿ ಗುರುತು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಿನಾಕಾರಣ ನನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದಂತೆ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಈರಪ್ಪ ನನ್ನ ಮಾರಾಟಗಾರರ ಹಿರಿಯ ಸಹೋದರ. ಅವರ ತಾಯಿ ಶಿವಮ್ಮ ಜೀವಂತವಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಸಹೋದರರು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಾಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 43 ಮತ್ತು 44ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಈರಪ್ಪನ ಪಾಲಿಗೆ ಹೋಗಿದೆಯೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಾಲು ಪತ್ರದಂತೆ ಸ.ನಂಬ್ರ 43 ಮತ್ತು 44ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಜಮೀನುಗಳು ಬಸಪ್ಪ ಮತ್ತು ಶಿವಣ್ಣನ ಹೆಸರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ. ಈರಪ್ಪನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಜಮೀನಿನ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 44ರಲ್ಲಿ ಈರಪ್ಪ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಜಮೀನು ಮಾರಿದ್ದಾನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 44ರಲ್ಲಿ ಶಿವಣ್ಣನಿಂದ 1 ಎಕರೆ ಮತ್ತು ಬಸಪ್ಪನಿಂದ 20 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 43 ಮತ್ತು 44ರ ಒಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 3 ಎಕರೆ 34 ಗುಂಟೆಗಳು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 43 ಮತ್ತು 44ರ ಜಮೀನು ಶಿವಣ್ಣ, ಬಸಪ್ಪ ಮತ್ತು ಈರಪ್ಪನ ಪಾಲಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ದಾವಾ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ.

(ನನ್ನ ಉತ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು.)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸ. ಇದೆ
ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿ

5. Translate the following document to English language: 15 Marks

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬೈನೂರ ಎಂಬತ್ತೊಂದನೇ ಇಸವಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ 9ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಾವೇರಿ ನಗರದ ಜಿರಾಯಿತು ಕಸಬಿನ ಆನಂದಪ್ಪನವರ ಮಗ 49 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಚಿಕ್ಕಆನಂದಪ್ಪನಾದ ನಾನು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಕುವೆಂಪುನಗರದ ಜಿರಾಯಿತು ಕಸಬಿನ ದೊಡ್ಡ ನಾರಾಯಣಪ್ಪನ ಮಗ ಸುಮಾರು 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಕೆಂಪಣ್ಣನಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಜಮೀನುಗಳು ನನಗೆ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತೆ. ಈ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ನನ್ನ ತಾತ ಓಂಕಾರಪ್ಪನವರು ನಾಗಸಂದ್ರದ ರಾಮಪ್ಪನ ಮಗ ಲೋಕಪ್ಪನಿಂದ ದಿನಾಂಕ 10.6.1949ರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಆಲಾಗಾಯ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವ ಹೊಂದಿ ಆನಂತರ ನನ್ನ ಮೃತ ತಂದೆ ಮತ್ತು ನಾನು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೆವು, ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಮರಣಾನಂತರ ನಾನೇ ಏಕೈಕ ವಾರಸುದಾರನಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ದರದು ನಿಮಿತ್ತ ಅಂದರೆ ನಾನು ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ದಿನಾಂಕ 10.4.1981ರಂದು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಐವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಉಳಿಕೆ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಂದಾಯವಾಗಿರುತ್ತೆ.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ನನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಈ ದಿನ ನಿಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನೀವೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ವಂಶ ಪಾರಂಪರ್ಯ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಆಧಾರ, ಭೋಗ್ಯ, ಜೀವನಾಂಶದ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ.

6. Translate the following passage as extracted from a judgment to English language: 20 Marks

ಆರೋಪಿಯ ಅಪರಾಧಿತ್ವವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಒಟ್ಟು ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಅ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ, ಅವರಲ್ಲಿ ಅ.ಸಾ.1 ರಮೇಶ ಮತ್ತು ಅ.ಸಾ.2 ರಾಮಪ್ಪನವರು ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಅಲ್ಲದೆ ಅಭಿಯೋಜನೆ ಒಟ್ಟು ಎಂಟು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ 8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಸ್ಥಳ ಮಹಜರು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಜಪ್ತಿಮಹಜರಿನ ಪ್ರತಿ, ನಿಶಾನೆ 5 ರಿಂದ 8 ಆರೋಪಿಗಳ ಸ್ವ ಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳ ಪ್ರತಿಗಳಾಗಿವೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ನಂತರವೂ ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿದಾರ, ಸ್ಥಳ ಮಹಜರು ಮತ್ತು ಜಪ್ತಿ ಮಹಜರಿನ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಯಥೋಚಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಅಧಿಕಾರಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಅಧಿಕಾರಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಪೋಲೀಸು ದಾಳಿ ಮತ್ತು 1 ರಿಂದ 3 ಆರೋಪಿತರ ಸ್ವಾಧೀನದಿಂದ ಗ್ಯಾಸ್ ಸಿಲಿಂಡರನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳಾಗಿ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಲುಕಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಪೋಲೀಸು ದಾಳಿ ಮತ್ತು ಗ್ಯಾಸ್ ಸಿಲಿಂಡರನ್ನು ಅಮಾನತು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಸುವವರು ನಿರಾಕರಿಸಿದಾಗ ಕಳುವಾದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸುವುದು ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿದಾರ ಮತ್ತು ಮಹಜರ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿಕೂಲ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸೆಳೆಯಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಅಧಿಕಾರಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಅಭಿಯೋಜನೆ 1 ರಿಂದ 3 ಆರೋಪಿತರ ಮೇಲಿನ ಅಪರಾಧಿತ್ವವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.