Tamil Nadu Civil Judge (Mains) 2023

Translation Paper · compulsory paper

Duration : 3 Hours · Max. Marks : 100 · HCCJMI/23

மொழிப்பெயர்ப்பு தாள் (தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)

நேரம் : 3 மணி · மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100

General Instructions to candidates :

தேர்வர்களுக்கான பொதுவான குறிப்புகள் :

i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண் மற்றும் தரப்பினர்களின் பெயர் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும், தேர்வர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.

The facts and particulars provided in the Question paper i.e. the court's name, place, case numbers and names of parties are fictional. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purpose of solving the questions.

ii) இந்த தாளில் மொத்தம் நான்கு பிரிவுகள் முறையே அ, ஆ, இ, ஈ உள்ளன. ஒவ்வொரு பிரிவிலும் தலா இரண்டு வினாக்கள் என மொத்தம் எட்டு வினாக்கள் உள்ளன. அவை அனைத்திற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும்.

The paper contains Four Sections A, B, C and D. Each section contains two questions in total 8 questions and all the questions should be answered.

iii) அ பிரிவில் உள்ள ஒவ்வொரு வினாவும் தலா 20 மதிப்பெண்கள் கொண்டுள்ளது. ஆ, இ மற்றும் ஈ பிரிவுகளில் உள்ள ஒவ்வொரு வினாவும் தலா 10 மதிப்பெண்கள் கொண்டுள்ளது.

Questions in Section A carry 20 marks each. Questions in Sections B, C and D carry 10 marks each.

SECTION A — (2 × 20 = 40)

பிரிவு அ — (2 × 20 = 40)

1. [20 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும்:

Translate the following into Tamil :

1. We have heard learned Counsel appearing on behalf of the respective parties at length.

2. At the outset, it is required to be noted that the learned Trial Court, on appreciation of evidence on record, specifically recorded findings on readiness and willingness on the part of the Plaintiff to perform his part of the agreement. The findings recorded on readiness and willingness on the part of the Plaintiff were on appreciation of the entire evidence on record. In the legal notice which was issued on 20.11.2007, the Plaintiff asked the Defendant to receive the balance amount and execute the sale deed. In reply to the legal notice, the Defendant denied the execution of agreement to sell itself. That thereafter, the Plaintiff filed the suit for specific performance in which it was specifically averred that he was ready and willing to perform the agreement dated 13.03.2007. In his deposition, the Plaintiff specifically stated that he was ready and willing to perform his obligations under the agreement. He further stated that he approached the Defendant in the month of June, 2007 and again in July, 2007 with the balance sale consideration. There is no cross-examination in this regard. The Plaintiff also examined two witnesses, PW-2 and PW-3, who were the attestors to the agreement to sell dated

13.03.2007, Specifically stated that in July, 2007, the Plaintiff approached the Defendants and asked them to accept the balance sale consideration in cash, to that also there is no cross-examination. The receipt of Rs.3 lakhs by way of earnest money, has been held to be proved by both the courts below. Within a period of one month from passing of the decree, the Plaintiff deposited the balance sale consideration i.e., Rs.9,74,000/- before the learned Trial Court.

3. From the impugned judgment and order passed by the High Court, it appears that the reasoning given by the High Court is that the Plaintiff has not proved that he had the cash and/or amount and/or sufficient funds/means to pay the balance sale consideration, as no passbook and/or bank accounts was produced.

2. [20 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

நாங்கள் தரப்பினர்களுக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் மற்றும் கற்றறிந்த கூடுதல் அரசு வழக்குரைஞர் ஆகியோரின் வாதங்களைக் கேட்டோம்.

1973-ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம் (சுருக்கமாக சட்டம்) இ பிரிவு 311 முக்கியமான சாட்சிக்கு அழைப்பாணை அனுப்ப அல்லது முன்னிலையாகியுள்ளவரை விசாரிப்பதற்கான அதிகாரம் குறித்து வகைசெய்கிறது.

ஒரு கட்டுப்பாடு விதிக்காத இப்பிரிவின் முதல் பகுதியானது குற்றவியல் நீதிமன்றத்திற்கு முழுமையான விருப்புரிமை அதிகாரத்தை வழங்கி இச்சட்டத்தின் படி செய்யப்படும் பரிசிலனை விசாரணை அல்லது வேறு நடவடிக்கைகளில் எந்தக் கட்டத்திலும் (1) சாட்சியான எவருக்கும் அழைப்பாணை அனுப்பவும் அல்லது (2) சாட்சியாக அழைப்பாணை அனுப்பப்படாவிட்டாலும் முன்னிலையாகியுள்ள எவரையும் விசாரிக்கவும் அல்லது (3) ஏற்கெனவே விசாரிக்கப்பட்ட எவரையும் மீண்டும் அழைத்து மறுவிசாரணை செய்யவும் என இந்த மூன்று வழிகளில் ஏதேனும் ஒரு வழியில் செயல்படுவதற்கு நீதிமன்றத்தை இயல்விக்கிறது. வழக்கை நியாயமாகத் தீர்மானிப்பதற்கு அவரது சாட்சியம் மிக்க அவசியமென தோன்றுமாயின் அந்த நபருக்கு (1) அழைப்பாணை அனுப்பி விசாரித்தோ அல்லது (2) அவரை மீண்டும் அழைத்து மறுவிசாரணை செய்யவோ நீதிமன்றத்தின் மீது ஒரு கடமையை வலியுறுத்துக் கட்டளையான இரண்டாவது பகுதி விதிக்கிறது.

நீதியின் குறிக்கோளை அடைவதற்காக மட்டுமே நீதிமன்றத்தால் பிரிவு 311-இன் கீழ் அளிக்கப்பட்ட அதிகாரத்தை துணைகொள்ளமுடியும் என்பது நன்கு அறுதியிடப்பட்டுள்ளது. அதிகாரமானது உறுதியான மற்றும் செல்லத்தக்க காரணங்களுக்காக மட்டுமே செயலுறுத்திப்பட வேண்டும் மற்றும் அது மிகுந்த எச்சரிக்கையுடனும் கவனத்துடனும் செயலுறுத்தப்படவேண்டும். நீதிமன்றம் இப்பிரிவின்கீழ் நீதியின் நலன்கருதி தேவையான மறுவிசாரணை செய்வதற்கோ அல்லது மேல்விசாரணை செய்வதற்கோ சாட்சிகளை மீண்டும் அழைப்பதற்கும் பரவலான அதிகாரத்தைப் பெற்றுள்ளது ஆனால் ஒவ்வொரு வழக்கின் பொருண்மைகளையும் சூழ்நிலைகளையும் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொண்டபிறகே அதை செயலுறுத்த வேண்டும். நீதிமன்ற கட்டளையைத் தவறாகப் பயன்படுத்தும் விதமாக விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது நீதிமன்றம் கருதுமானால் இவ்வகையத்தின் கீழான அதிகாரத்தைச் செயலுறுத்தக்கூடாது.

SECTION B — (2 × 10 = 20)

பிரிவு ஆ — (2 × 10 = 20)

3. [10 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into Tamil :

I worked as the Branch Manager of Vellore Branch while Mr. Kannan and Mr. Kasinathan worked at Tiruvannamalai Branch. The Vellore Branch and the Tiruvannamalai Branch both come under Salem Regional Office. During the relevant period, I am not the superior officer to Mr. Kannan and Mr. Kasinathan.

In our Bank, at least once in 3 months meeting used to be conducted by the Regional office to review about the performances of each Branch and its Managers. Tiruvannamalai Branch was opened in February 2008. Mr. Kannan was posted at Tiruvannamalai Branch as Branch Manager. Prior to that, he was working as an officer in Salem Regional Office.

I do not know whether he was the first Branch Manager of Tiruvannamalai Branch. I do not know whether any complaints against Mr. Kannan preferred by Union Bank of India while I was working as Branch Manager, Vellore. I am not aware whether any enquiry was commenced or conducted against Mr. Kannan and Mr. Kasinathan by the Bank.

I am not aware whether Tiruvannamalai Branch was in the first place in deposits and advancing loans. But we have heard from the Regional Office that it was in a better place in acquiring deposits and advancing loans. I am not aware whether Tiruvannamalai Branch was in a better position in acquiring deposits and advancing loans during the period of Mr. Kasinathan.

I am not aware while Tiruvannamalai Branch was performing well during the period of Mr. Kannan, he was suddenly transferred to Erode Branch without any specific reason. I am aware that Mr. Kannan was posted there as an accountant in Erode Branch. Before being posted as Manager, Tiruvannamalai Branch, Mr. Kasinathan worked as Accountant in Salem-Five Road Branch. I do not know whether Mr. Kasinathan, was posted at Tiruvannamalai Branch as Branch Manager for the first time.

4. [10 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

என்மூலம் தற்போது குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணத்தில் மத்திய மோட்டார் வாகன விதிகள் 2005 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அந்த ஆவணத்தில் பவர் டில்லர் என்றால் என்ன என்பது பற்றி பக்கம் 2-ல் வரையறை செய்யப்பட்டுள்ளது. அந்த விதிகளில் பவர் டில்லர் சம்பந்தமாக நீள, அகலங்கள், டயர் பொருத்தப்பட வேண்டிய விவரங்கள், பிரேக் சம்பந்தப்பட்டவை, ஸ்டியரிங் கியர் ஆகியவை குறித்து சொல்லப்பட்டுள்ளது. அந்த ஆவணத்தில் பவர் டில்லர் வாகனம் கட்டாயம் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டுள்ளதா? என்றால் இல்லை. ஆனால் பதிவு செய்யப்பட்ட பிறகு கடைபிடிக்கப்பட வேண்டிய விதிகள்தான் இந்த ஆவணத்தில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. இந்த வழக்கு சம்பந்தமாக சிபிஐ போலீசார் என்னை 2011 ஆம் ஆண்டு விசாரித்தார். நான் சிபிஐ விசாரணையில் மத்திய மோட்டார் வாகன சட்டம் பிரிவு41(4) படி போக்குவரத்து வாகனம் மற்றும் போக்குவரத்து அல்லாத வாகனம் என்று வாகனங்களை வகைப்படுத்தி சொல்லியிருக்கிறேன். அதன்படி பவர் டில்லர் மற்றும் டிராக்டர் பொது சாலைகளில் பயன்படுத்தும்போது அவை போக்குவரத்து வாகனமாக கருதப்படும். விவசாய பயன்பாட்டிற்கான பவர் டில்லர் மற்றும் டிராக்டர்களில் டிரெய்லர் இணைக்கப்பட்டிருந்தால் அவை போக்குவரத்து வாகனமாகக் கருதப்பட்டு கண்டிப்பாக பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் சிபிஐ விசாரணையில் சொல்லியிருக்கிறேன். டிரெய்லர் இணைக்கப்படாத விவசாயப் பயன்பாட்டிற்கான பவர் டில்லர்

கட்டாயம் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று சிபிஐ விசாரணையில் நான் சொன்னேன். ஆனால் அவர்கள் எழுதவில்லை. சிபிஐ விசாரணையில் சொல்லாத ஒன்றை நீதிமன்றத்தில் முதல்முறையாக தவறாக சொல்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. விவசாயப் பயன்பாட்டிற்கான டிரெய்லர் பொருத்தப்படாத பவர் டில்லர் கட்டாயம் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று நான் சொல்வது தவறானது என்றால் சரியல்ல.

SECTION C — (2 × 10 = 20)

பிரிவு இ — (2 × 10 = 20)

5. [10 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into Tamil :

This Deed of Absolute Sale and Conveyance is made and executed on this 9th day of April, 2008, at Bangalore by Mr. Raj Kumar Menon, aged about 65 years, S/o. late Sri. KTB Menon, residing at Sun Plaza, 2nd Floor, No.19, G N Chetty Road, Chennai-600 006, represented by his Special Power Attorney Holder, Mr. R. VENKATESH, S/o. late M.V. Ramanna, residing at No. 21/1, 11th Cross, Kathriguppa Main Road, Bangalore-560 050, under Special Power of Attorney dated 15.04.1996, hereinafter referred to as the "VENDOR".

AND Mrs. Pritig Shah, aged about 50 years W/o. Sri. G J Shah, residing at No.5/1, North Public Square Road, Basavanagudi, Bangalore-560 004, represented by Mr. Naresh J Shah, hereinafter referred to as the "CONFIRMING PARTY";

TO AND IN FAVOUR OF Esha G Shah, aged about 19 years D/o Sri. Girish J Shah, residing at No.5/1, North Public Square Road, Basavanagudi, Bangalore-560 004, hereinafter referred to as the "PURCHASER.

(the terms Vendor, CONFIRMING PARTY and PURCHASER, shall wherever the context so requires, mean and include their respective heirs, executors, legal representatives, administrators, nominees and assigns).

WHEREAS all that immovable property being agricultural dry land bearing Survey No.105 measuring an extent of 5 Acres (including 3 guntas kharab) situated at Shetterahalli Village, Kasaba Hobli, Devanahalli, Taluk, morefully described in the Schedule below and hereinafter referred to as "SCHEDULE PROPERTY", originally belonged to M/s. Standard Brick and Tile Company (Yelahanka) Private Limited;

WHEREAS M/s. Standard Brick and Tile company (Yelahanka) Private Limited sold the Schedule Property to the vendor herein under a Deed of Sale dated 08.10.1969. Since then the VENDOR herein become the sole and absolute owner of the Schedule Property and is in continuous peaceful possession of the same and thereafter having paid all the property tax and cess.

6. [10 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

தான பத்திரம்

இந்த தான பத்திரம் 2023 ஆண்டு, அக்டோபர் மாதம் 10 ஆம் நாள் ஸ்ரீராமன் தா/பெ தசரதன் சுமார் 50 வயது என்பவரால்

இனி இந்த ஆவணத்தில் ஸ்ரீராமன் "கொடுப்பவர்" என்று அழைக்கப்படுவார். இது அவரது வாரிசுகள், சட்டப் பிரதிநிதிகள். நிறைவேற்றுபவர்கள், நிர்வாகிகள் மற்றும் ஒரு பகுதியின் ஒதுக்கப்பட்டவர்கள் போன்றவற்றைக் குறிக்கும்.

ஆதரவாக

ராமராஜன் S/o. ஸ்ரீ ராமன் வயது சுமார் 25. இனிமேல் "பெறுபவர்" என்று அழைக்கப்படுவார். இது அவரது வாரிசுகள், சட்டப் பிரதிநிதிகள், நிறைவேற்றுபவர்கள், நிர்வாகிகள் மற்றும் பிற பகுதிக்கு ஒதுக்கப்பட்டவர்கள் போன்றவற்றைக் குறிக்கும்.

கொடுப்பவர் அட்டவணைச் சொத்தின் முழுமையான உரிமையாளர். அவர் இந்த சொத்தினை தானமாக பிறர்க்கு கொடுக்க தகுதியுடையவர்.

"பெறுபவர்" கொடுப்பவரின் ஒரே மகன். பெறுபவர் மீதான இயல்பான அன்பு மற்றும் பாசத்தின் காரணமாக அடியில் உள்ள அட்டவணையில் கண்ட சொத்தை தானமாக கொடுக்க விரும்பி அதனை பெறுபவர் ஏற்றுக்கொள்ள மனப்பூர்வமாக எழுதி கொடுக்கும் தான பத்திரம்.

இப்போது இந்தப் தானபத்திரம் பின்வருமாறு சாட்சியமளிக்கிறது:

கொடுப்பவர் இதன்மூலம் இதுவரை அனுபவித்து வந்த அனைத்து உரிமைகளையும், பெறுபவருக்கு ஆதரவாக மாற்றுகிறார். இனி பெறுபவர் அட்டவணைச் சொத்தை அனுபவிக்க, மாற்ற, விற்க முழுமையான உரிமை பெற்றவராவார்.

வேறு எவரிடமிருந்தும் இனி ஏதேனும் குறுக்கீடு அல்லது இடையூறு ஏற்பட்டால் கொடுப்பவர் அதனை முன்னின்று தீர்த்து வைக்க கடமை கொண்டவர்.

அட்டவணைச் சொத்தின் உரிமைப் பத்திரம் மற்றும் ஏனைய ஆவணங்களையும் சுவாதின உடைமையினையும் பெறுபவரிடம் வழங்கியுள்ளார்.

அட்டவணையில் குறிப்பிடப்பட்ட சொத்து அனைத்து சுமைகள், கட்டணங்கள், முன் விற்பனை, அன்பளிப்பு, அடமானம், காப்புரிமை, வழக்குகள் மற்றும் நீதிமன்ற இணைப்பு போன்ற அரசு அல்லது தனியார் சுமைகள் ஆகியவற்றிலிருந்து விடுபட்டதாக இதன் மூலம் கொடுப்பவர் தெரிவிக்கிறார்.

'கொடுப்பவர்' அட்டவணைச் சொத்தைப் பொறுத்த வரையில் அந்தந்தத் துறைகளுக்கு அனைத்து வரிகள் மற்றும் கட்டணங்களை இது நாள் வரை செலுத்தியுள்ளார்.

வருவாய் பதிவேடுகளில் அட்டவணை சொத்து, பெறுபவர் பெயரில் மாற்றுவதற்கு, கொடுப்பவர் ஒத்துழைக்க ஒப்புக்கொள்கிறார்.

SECTION D — (2 × 10 = 20)

பிரிவு ஈ — (2 × 10 = 20)

7. [10 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into Tamil :

1. I am the official Assignee of the High Court of Judicature at Madras. One Mr. Arjunlal Sunderdas R/o. No.23 Anderson Road, Nungambakkam, Chennai 600 006 was adjudicated as an insolvent on a Creditor's Petition by an order of the Hon'ble High Court of Madras on 21.04.2014 in IP No.25 of 2014.

2. It is further submitted that, the Plaintiff Rajkumar Menon entered into an Agreement of Sale dated 23.08.2007 in favour of the insolvent Arjunlal Sunderdas and had received the full consideration of 12

crores by means of 12 cheques, for land measuring about 105 acres located in Shetterahalli Village, Devanahalli Taluk. Incidentally, this land is the subject matter of the present litigation before this Hon'ble Court. As per the terms of the sale agreement dated 23.08.2007, the insolvent Arjunlal Sunderdas was put in possession of the entire property. The Plaintiff herein had also executed a general power of authority in favour of Arjunlal and his brother S.M Lal which was also registered as Document No.1766/2007 before the Sub Registrar's office, Mylapore. Since the power of authority dated 23.08.2007 was in pursuance of an agreement of sale, wherein, the Plaintiff had received the full consideration, by the operation of law, it is a Power of authority coupled with an interest. Hence it is incapable of unilateral termination by the Principal. Thus, even though the Sale agreement was not properly registered, the possession of the property was lawfully handed over to the insolvent and the Insolvent has acquired a legitimate claim over the title to the property. Currently, the property vests with the Official Assignee, High Court of Madras.

3. Plaintiff had totally concealed the fact that the suit schedule property have been already transferred to the Insolvent Mr. Arjunlal Sunderdas and consequently vest with the Official Assignee. It is to be noted that the Plaintiff herein had repeatedly talks about transfers by his power of authority which has allegedly taken place on or after 9th April 2008. Actually the title to the property had already passed onto the insolvent Arjunlal Sunderdas way back on 23rd August 2007. Even the claim of the Plaintiff that his cancellation of the Power of Authority dated 14th December 2009 to the insolvent cannot have any legal significance in view of the facts that the Power of authority is not just an agency but coupled within an equitable interest of purchasing the property for a legitimate consideration. However, the Plaintiff had been totally silent about the agreement of sale that he executed in favour of the insolvent Arjunlal Sunderdas.

8. [10 marks]

கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

உரிமையியல் சட்டம், கட்டளை VII விதி (1)ன் கீழ் வழக்கு

1. வாதி பிரதிவாதியின் கீழ் குத்தகைதாரர். குத்தகைக்கான ஒப்பந்தம் 10/01/2010 அன்று போடப்பட்டது, அதன் பின்னர் வாதி தனது குடும்பத்துடன் கடந்த 10 ஆண்டுகளாக அந்தச் சொத்தில் வசிக்கிறார்.

2. தாவா சொத்து ஆதியில் இரண்டு அறைகள், கழிப்பறை மற்றும் சமையலறை கொண்டது. மின்சாரம் மற்றும் தண்ணீர் கட்டணம் தவிர்த்து அந்த இடத்தின் வாடகை பிரதி மாதம் ரூ.150/- ஆகும். வாடகையை பிரதிவாதி நேரடியாக வாதியிடமிருந்து ரொக்கமாக வசூலித்து வந்தார். பிரதிவாதிக்கு வாடகை ரசீது வழங்கும் பழக்கம் இல்லை.

3. வழக்குச் சொத்தில், பிரதிவாதியின் வேண்டுகோளின் பேரில், வாதியின் மாத வாடகையில் இருந்து தொகை சரிசெய்யப்படும் என்ற குறிப்பிட்ட புரிதலின் அடிப்படையில் ரூ.1,00,000/- செலவழித்து முதல் மாடியில் கூடுதல் அறையை அமைத்தார். மேலே கூறப்பட்ட சொத்தில் அறைகள் கட்டியதற்கு தேவையான ஆவணங்கள்/சான்றுகள் வாதியிடம் உள்ளது.

4. வாதியின் அமைதியான அனுபவத்தில் தாவா சொத்து உள்ளது. ரேஷன் கார்டு, ஆதார் அட்டை மற்றும் தேர்தல் வாக்காளர் அடையாள அட்டை போன்ற தேவையான ஆவணங்கள்/பதிவுகள் வாதியின் சுவாதீனத்தினை உறுதிச்செய்யும். பிரதிவாதி, வாதியை வலுக்கட்டாயமாக காலி செய்ய

உத்தேசித்து, தாவாவில் கூறப்பட்ட வளாகத்தின் வாதியின் அமைதியான உடைமைக்கு இடையூறு ஏற்படுத்த முயற்சிக்கிறார்.

5. 01/05/2020 அன்று மேலே கூறப்பட்ட பிரதிவாதியின் ஆட்கள் வாதியின் தாவா வளாகத்திற்கு வந்து வாதியை உடனடியாக குத்தகைக்கு விடப்பட்ட இடத்தை விட்டு காலி செய்யுமாறும், இல்லையெனில் வாதி கடுமையான விளைவுகளை சந்திக்க நேரிடும் என்றும் மிரட்டினார்கள். பின்னர் வாதி அவர்களின் அடையாளத்தை கேட்டபோது அவர்கள் அதை வெளிப்படுத்தவில்லை. மாறாக வீட்டுப் பொருட்களை வலுக்கட்டாயமாகவும் சட்டவிரோதமாகவும் வீசத் தொடங்கினர். வாதியும் மற்றும் உள்ளூர்வாசிகள் / அக்கம்பக்கத்தினர் இந்த விஷயத்தில் தலையிட்டபோது வாதியுடன் வந்தவர்கள் தகராறில் ஈடுபடத் தொடங்கினர், பின்னர் மோசமான விளைவுகளை சந்திக்க நேரிடும் என அச்சுறுத்தி, வாதியை வலுக்கட்டாயமாக வெளியேற்றிவிட்டு அங்கிருந்து வெளியேறினர். எந்த நேரமும் உள்ளூர் குண்டர்களின் உதவியுடன் எதிர்காலத்தில் பிரதிவாதி வாதியை சட்டவிரோதமாக சொத்திலிருந்து வலுக்கட்டாயமாக வெளியேற்ற வாய்ப்புள்ளது.

6. வாதி வழக்கு சொத்தை அமைதியான உடைமைக்கு பங்கம் ஏற்படுவதை தடுக்க பிரதிவாதி, அவரது ஆட்கள் மற்றும் முகவர்கள் ஆகியோருக்கு எதிரான தடை உத்தரவு பெறுவதற்காக இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தை அணுகுவதைத் தவிர வாதிக்கு வேறு வழி இல்லை.

7. தாவாக்கான மூலம் இந்த நீதிமன்றத்தின் பிராந்திய அதிகார வரம்பிற்குள் வெவ்வேறு தேதிகளில் பிரதிவாதிகள் வாதியை வளாகத்தை காலி செய்யும்படி அச்சுறுத்தியபோது எழுந்தது.